અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૦૮૨/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

==========

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

==========

અશ્વિન ઈશ્વરભાઈ વાઘેલા

વિરુદ્ધ

ડિસ્ટ્રિક્ટ એન્ડ સેશન્સ કોર્ટ અને અન્ય અને બીજા

==========

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે શ્રી શિવગર પી. ગોસાઈ

સામાવાળા નં. ૧, ૨ તરફે શ્રી વિકાસ વી. નાયર

==========

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૨૬/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. આજે એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી શિવગર ગોસાઈએ સિક નોટ ફાઇલ કરી છે. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ગોસાઈ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ લીવ નોટ / સિક નોટ કોર્ટે વારંવાર ધ્યાને લીધી છે અને કેસ મુલતવી રાખ્યો છે. જે વિવિધ તારીખોએ કેસ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ગોસાઈ દ્વારા સિક નોટ / લીવ નોટ દાખલ કરવામાં આવી હતી તે દર્શાવતી યાદી નીચે મુજબ છે :–

સૂચિત તારીખ	કાર્યવાહી	આગામી તારીખ
૨૩.૦૧.૨૦૨૫	સિક નોટ	૨૮.૦૨.૨૦૨૫
૨૮.૦૨.૨૦૨૫	સિક નોટ	૦૧.૦૪.૨૦૨૫
૦૧.૦૪.૨૦૨૫		૨૧.૦૪.૨૦૨૫
૨૧.૦૪.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૩૦.૦૪.૨૦૨૫
૩૦.૦૪.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૧૯.૦૬.૨૦૨૫
૧૯.૦૬.૨૦૨૫		૦૨.૦૭.૨૦૨૫
૦૨.૦૭.૨૦૨૫		૦૯.૦૭.૨૦૨૫

૦૯.૦૭.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૧૬.૦૭.૨૦૨૫
૧૬.૦૭.૨૦૨૫		૨૩.૦૭.૨૦૨૫
૨૩.૦૭.૨૦૨૫		૩૦.૦૭.૨૦૨૫
૦૬.૦૮.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૧૩.૦૮.૨૦૨૫
૧૩.૦૮.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૨૦.૦૮.૨૦૨૫
૨૦.૦૮.૨૦૨૫		૦૩.૦૯.૨૦૨૫
૦૩.૦૯.૨૦૨૫		૧૦.૦૯.૨૦૨૫
૧૦.૦૯.૨૦૨૫		૧૭.૦૯.૨૦૨૫
૧૭.૦૯.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૨૪.૦૯.૨૦૨૫
૨૪.૦૯.૨૦૨૫		૦૧.૧૦.૨૦૨૫
૦૧.૧૦.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૦૮.૧૦.૨૦૨૫
૦૮.૧૦.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૧૫.૧૦.૨૦૨૫
૧૫.૧૦.૨૦૨૫		૧૨.૧૧.૨૦૨૫
૧૨.૧૧.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૧૯.૧૧.૨૦૨૫
૧૯.૧૧.૨૦૨૫	લીવ નોટ	૨૬.૧૧.૨૦૨૫
૨૬.૧૧.૨૦૨૫	સિક નોટ	

૨. એડવોકેટો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ લીવ નોટ / સિક નોટને કોર્ટ સામાન્ય રીતે માન આપે છે, જો કે ફોજદારી કેસો, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન અને કોર્ટના હુકમ દ્વારા સુનાવણી માટે ખાસ નિયત કરવામાં આવેલ અથવા ઝડપી નિકાલ માટે મુકાયેલ બાબતો અને દૈનિક બોર્ડ પરની બાબતોના સંબંધમાં તે લાગુ પડતી નથી. ગુજરાત હાઇકોર્ટ રૂલ્સ, ૧૯૯૩ ના નિયમ ૧૩૨ નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે :–

૧૩૨. માંદગી અથવા અન્ય કારણોસર એડવોકેટની ગેરહાજરીના લીધે સુનાવણી સ્ટે રાખવા બાબત. —

(૧) જ્યારે કોઈ એડવોકેટ માંદગીના કારણસર કોઈપણ દિવસે કોર્ટમાં ઉપસ્થિત રહેવાથી અસમર્થ બને, ત્યારે તેમણે તે હેતુ માટે, તે દિવસે સવારે ૧૦:૩૦ વાગ્યા પહેલાં જ, પ્રક્રિયા હાથ ધરવા, મંજૂરી મેળવવા અને માનનીય કોર્ટ સમક્ષ પરિપત્રિત કરવા માટે, કાં તો રજિસ્ટ્રાર જનરલને લેખિતમાં અથવા હાઇકોર્ટની વેબસાઇટ પર ઉપલબ્ધ ઓનલાઇન એપ્લિકેશન સિસ્ટમ દ્વારા જાણ કરવાની રહેશે. જે કેસમાં આવા એડવોકેટ રોકાયેલા હોય તે કેસની સુનાવણી તે દિવસ પૂરતી મુલતવી રાખી શકાશે, શરત એ છે કે તે પક્ષકારનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા તે એડવોકેટ એકમાત્ર એડવોકેટ હોય. આ પેટા–નિયમ માત્ર ત્યારે જ લાગુ પડશે જ્યારે માંદગીની જાણ માત્ર એક જ દિવસ માટે ફાઇલ કરવામાં આવી હોય. જો કોઈ એડવોકેટ એક કરતાં વધુ દિવસ માટે માંદગીના કારણસર કોર્ટમાં ઉપસ્થિત રહેવાથી અસમર્થ બને, તો તેઓ પેટા–નિયમ

(૨) માં પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ ગેરહાજરીની રજા માંગતી નોંધ ફાઇલ કરી શકે છે.

(૨) જ્યારે કોઈ એડવોકેટ માંદગી અથવા અન્ય પૂરતા કારણોસર એક દિવસથી વધુ સમયગાળા માટે કોર્ટમાં ઉપસ્થિત રહેવાથી અસમર્થ બને, ત્યારે તેમણે તે હેતુ માટે, પ્રક્રિયા હાથ ધરવા માટે, ૨૪ કલાક (એક કામકાજના દિવસ) અગાઉ બપોરે ૧:૩૦ વાગ્યા પહેલાં જ, કાં તો રજિસ્ટ્રાર જનરલને લેખિતમાં અથવા હાઇકોર્ટની વેબસાઇટ પર ઉપલબ્ધ ઓનલાઇન એપ્લિકેશન સિસ્ટમ દ્વારા જાણ કરવાની રહેશે. વહીવટી ન્યાયાધીશ, એક અઠવાડિયાથી વધુ ન હોય તેવા તેટલા સમયગાળા માટે રજા મંજૂર કરી શકે છે જેટલો તેઓ યોગ્ય ગણે અથવા તેવી રજા નામંજૂર કરી શકે છે. જે કેસોમાં આવા એડવોકેટ પક્ષકારનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા એકમાત્ર એડવોકેટ હોય, તે કેસો રજાના સમયગાળા દરમિયાન મુલતવી રહેશે. જો કે, આવા કેસો જે તારીખ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવ્યા હોય તે તારીખ અંગેની જરૂરી નોંધ સાથે ડેઇલી બોર્ડ પર પોતાનું સ્થાન જાળવી રાખશે. આ પેટા–નિયમમાંનું કંઈ પણ ફોજદારી કેસો, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશનો અને સુનાવણી માટે ખાસ નિયત કરવામાં આવેલ અથવા કોર્ટના હુકમથી ઝડપી નિકાલ કરવામાં આવેલ બાબતો અને ડેઇલી બોર્ડ પરની બાબતોને લાગુ પડશે નહીં.]

૩. ઉપરોક્ત નિયમને ધ્યાને લેતાં, હાલનો કેસ અત્યંત જૂનો હોવાથી ખાસ નિયત કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, કેસ ખાસ સુનાવણી માટે રાખવામાં

આવ્યો છે અને લાંબા સમયથી અંતિમ સુનાવણી માટે ફરતો રહ્યો છે અને ઉપરોક્ત કોષ્ટક ચાર્ટ દર્શાવે છે કે છેલ્લી ઓછામાં ઓછી ૧૦ તકોએ, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ગોસાઈએ સિક/લીવ નોટો ફાઇલ કરી છે જે પ્રથમદર્શી રીતે એવો સંકેત આપે છે કે સિક/લીવ નોટો માત્ર કેસની સુનાવણી ટાળવાના હેતુથી જ ફાઇલ કરવામાં આવી રહી છે અને તેથી, માંદગી અથવા અન્ય કારણોસર કેસમાં ઉપસ્થિત ન રહેવા સામે કાઉન્સેલને આપવામાં આવેલ રક્ષણ હાલના કેસમાં લાગુ પડશે નહીં કારણ કે પ્રથમદર્શી રીતે, એવું જણાય છે કે કોઈપણ કારણ વિના સિક/લીવ નોટોનું સતત ફાઇલિંગ, કેસ ન ચલાવવાના અરજદારના એડવોકેટના બદઇરાદાને કાયમી રાખવા માટે કોર્ટ દ્વારા ધ્યાને લેવામાં આવશે નહીં. તદનુસાર, આજે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ગોસાઈ ગેરહાજર હોવા છતાં, આ કેસ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૫૦૯/૨૦૧૨ સાથે હાથ પર લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ટી. આર. મિશ્રા દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે સદર અરજી અને હાલની અરજીનો વિષયવસ્તુ સમાન છે અને અહીંના અરજદાર વર્ષ ૧૯૯૯ ની એ જ ભરતીના સંબંધમાં બેઇલિફના પદ માટેની પસંદગી યાદીમાં ક્રમ નં. ૧૧ પર સમાવિષ્ટ છે અને હકીકતો એકસમાન હોવાથી, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૫૦૯/૨૦૧૨ માં વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ટી. આર. મિશ્રા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો, જેમાં અરજદાર પસંદગી યાદીમાં નં. ૧૦ પર હતા, આ અરજીના હેતુ માટે

પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી.

૪. હાલની અરજી દ્વારા, અરજદારે સામાવાળાઓને બેઇલિફના પદ માટે તારીખ ૨૨.૩.૨૦૧૧ ના પત્રવ્યવહાર (આ અરજીનું પરિશિષ્ટ–F) ના અનુસંધાનમાં તાત્કાલિક નિમણૂક હુકમો જારી કરવા અને નિમણૂક સ્થળનો હુકમ તરત જ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપવા અરજ કરેલ છે.

૫. અરજદારનો એવો કેસ છે કે બેઇલિફના પદ માટે વર્ષ ૧૯૯૯ માં બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાતના અનુસંધાનમાં, અરજદારે તે માટે અરજી કરી હતી અને પસંદગી યાદીમાં તેમની ક્રમ નં. ૧૧ પર પસંદગી થઈ હતી. જો કે, પસંદગી યાદી માત્ર ક્રમ નં. ૮ સુધી જ અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેનો અમલ બંધ થઈ ગયો હતો અને તેથી, ઉપરોક્ત દાદ સાથે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૬. રેકર્ડ પરથી જણાય છે કે હાલમાં, અરજદાર ૫૦ વર્ષની વયના છે અને પ્રશ્ન હેઠળની ભરતી વર્ષ ૧૯૯૯ ની છે. આથી, આ પૃષ્ઠભૂમિમાં કેસ હાથ પર લેવામાં આવ્યો હતો.

૭. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ટી. આર. મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે પસંદગી યાદી ક્રમ નં. ૮ સુધી અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેનો અમલ બંધ થઈ ગયો હતો, ત્યારે પસંદગી યાદી આગળ શા માટે અમલમાં મૂકવામાં ન આવી તેના કારણો વિશે અરજદારને જાણ કરવાની સામાવાળાઓની ફરજ હતી.

તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૧ ના પરિપત્ર નં. ૧૪૫૮/૧૯૭૯ મુજબ પણ, અરજદાર પસંદગી યાદીમાં હોવાથી, કરાર આધારિત નિમણૂક પૂરી પાડતા ઉપરોક્ત પરિપત્ર મુજબ તેમની કરાર આધારિત નિમણૂક થવી જોઈતી હતી. જો કે, સામાવાળાઓ દ્વારા તે પણ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૮. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ ત્રણ ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો. આ કોર્ટનો પ્રથમ ચુકાદો **આર. પી. જાની વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને બીજો, ૧૯૮૨ જી.એલ.એચ. ૧૧૦૨** ના કેસમાં છે, જેમાં આ કોર્ટે એવો અભિપ્રાય લીધો છે કે જો કોઈ ઉમેદવારનું નામ પસંદગી યાદીમાંથી કાઢી નાખવામાં આવે અથવા પસંદગી યાદીમાંથી દૂર કરવામાં આવે, તો તેને સાંભળવો જ જોઈએ અથવા કેસ અંગેનું પોતાનું વલણ રજૂ કરવા માટે તેને સુનાવણીની ઓછામાં ઓછી તક મળવી જોઈએ. સદર ચુકાદા પર આધાર રાખીને, શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને ક્યારેય સાંભળવામાં આવ્યા ન હતા કે પસંદગી યાદીમાંથી તેમને હટાવવા પાછળના કારણો વિશે પણ જણાવવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, અરજદારને નિમણૂક ન આપવાની સામાવાળાઓની ઉપરોક્ત કાર્યવાહી કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત ગણી શકાય અને તેથી, તેને રદબાતલ ઠરાવવાની જરૂર છે અને અરજદારને બેઈલિફના પદ પર નિમણૂક આપવામાં આવે.

૯. શ્રી મિશ્રાએ વધુમાં **એસ. ગોવિંદારાજુ વિરુદ્ધ કે. એસ. આર. ટી. સી. અને બીજો, એ.આઇ.આર. ૧૯૮૬ એસ.સી. ૧૬૮૦** ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે પસંદગી યાદીમાં નામ પસંદ થયેલ ઉમેદવારને આપવામાં આવેલ કામચલાઉ / બદલી નિમણૂકને પણ જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થાય ત્યારે બઢતી માટે ધ્યાને લેવી જરૂરી છે. ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખીને, શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત સમયે, વર્ષ ૨૦૧૨ માં આરટીઆઈ એક્ટ હેઠળ માંગવામાં આવેલી માહિતી મુજબ, અમરેલી જિલ્લામાં બેઇલિફના પદ માટે ઘણી જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ હતી અને તેથી, સામાવાળાઓએ અરજદારને બેઇલિફના પદ પર નિમણૂક આપવી જોઈતી હતી.

૧૦. છેલ્લે, શ્રી મિશ્રાએ **પવન કુમાર તિવારી વિરુદ્ધ ઝારખંડ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ (હવે ઝારખંડ ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ), ૨૦૨૫ (૦) એ.આઇ.જે.ઇ.એલ. – એસ.સી. ૭૫૭૫૭** ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો. શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર અરજદારની બેઇલિફના પદ માટે પસંદગી થઈ જાય, પછી તેમની નિમણૂક રદ થવી જોઈતી ન હતી.

જો કે, ઉપરોક્ત ચુકાદો નિમણૂકના સંબંધમાં છે જ્યારે હાલના કેસમાં, અરજદારને હજુ સુધી નિમણૂક આપવામાં આવી નથી તે ભેદ પાડનાર

પરિબળ છે.

આથી, શ્રી મિશ્રાએ હાલની અરજી મંજૂર કરવા અરજ કરી હતી.

૧૧. સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી વિકાસ નાયરે સામાવાળા નં. ૨ વતી તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૨૫ નું વધુ સોગંદનામું રેકર્ડ પર મૂક્યું છે જે રેકર્ડ પર લેવામાં આવે છે. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી નાયરે રજૂઆત કરી હતી કે પસંદગી યાદીમાં અરજદારનો સમાવેશ થવાથી સ્વયં અરજદારની તરફેણમાં નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ અધિકાર ઊભો થતો નથી.

૧૨. શ્રી નાયરે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટની ફુલ કોર્ટે તે સમયે કોઈપણ સંવર્ગમાં સીધી ભરતીની હાલની કોઈપણ પસંદગી યાદી અમલમાં ન મૂકવાનો ઠરાવ કર્યો હતો અને તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણયના અનુસંધાનમાં, રજિસ્ટ્રાર જનરલ દ્વારા તમામ પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજો / પ્રિન્સિપાલ જજ, સિટી સિવિલ કોર્ટ / ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ / ચીફ જજ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદને તારીખ ૨૬.૭.૨૦૧૨ નો પત્ર જારી કરીને તેમના સંબંધિત મહેકમ પર પેન્ડિંગ કોઈપણ સંવર્ગમાં સીધી ભરતીની કોઈપણ પસંદગી યાદી અમલમાં ન મૂકવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેના બદલે, તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૧ ના પરિપત્ર નં. બી.૧૪૫૮/૭૯ અને તારીખ ૨૨.૨.૨૦૧૨ ના બી.૧૪૫૮/૭૯ દ્વારા આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ

સૂચનાઓ મુજબ તેમના મહેકમ પર તદ્દન કામચલાઉ, એડહોક અને કરાર આધારિત વ્યક્તિઓને રોકવાની તેમને મુક્તિ આપવામાં આવી હતી.

૧૩. શ્રી નાયરે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાનો સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે આખરે, એકવાર કોઈ ઉમેદવારનું નામ પસંદગી યાદીમાં હોવાનું જણાય, તો તે તેની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરતું નથી અને તેથી, તે હકના ભાગરૂપે નિમણૂક માંગી શકે નહીં અને નિમણૂક હુકમ જારી કરવો કે નહીં તે બાબત સંપૂર્ણપણે ભરતી સંસ્થાના અધિકારક્ષેત્રમાં છે જે તેમની જરૂરિયાત મુજબ કાર્ય કરશે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સમાન હકીકતોમાં વર્ષ ૧૯૯૭ ની ભરતી સંબંધિત આ કોર્ટે **જાદવ અજીતકુમાર ભાઈલાલભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત હાઈકોર્ટ મારફતે રજિસ્ટ્રાર રિક્રુટમેન્ટ** ના કેસમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૫૨૪૮/૨૦૧૨ માં તારીખ ૯.૧૧.૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા **શંકરસન દાસ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૯૧) ૨ એસ.સી.સી. ૪૭** ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને અને તેના પર આધાર રાખીને અરજી ફગાવી દીધી છે, જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતની બંધારણીય બેંચે ઠરાવ્યું છે કે પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારનું નામ આવવાથી તેને નિમણૂકનો કોઈ અધિકાર મળતો નથી. પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારના નામનો માત્ર સમાવેશ પસંદ થવાનો કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરતો નથી. જો કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ભરાયા વિનાની રહે તો પણ, સંબંધિત ઉમેદવાર એવો દાવો કરી શકે નહીં કે તેની સાથે પ્રતિકૂળ ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો

છે.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને પૂર્વોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખીને, તેમણે અરજી ફગાવી દેવાની અરજ કરી હતી.

૧૪. મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટોને સાંભળ્યા છે અને રેકર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. રેકર્ડના અવલોકન પરથી, મને જણાયું કે વર્ષ ૧૯૯૯ માં બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાતના અનુસંધાનમાં બેઇલિફના પદ માટેની પસંદગી યાદીમાં ક્રમ નં. ૧૧ પર અરજદારનું નામ આવે છે અને પસંદગી યાદી ક્રમ નં. ૮ સુધી અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, સામાવાળાઓએ પસંદગી યાદી અમલમાં ન મૂકવાનો નિર્ણય લીધો હતો. માત્ર ક્રમ નં. ૧૧ પર પસંદગી યાદીમાં અરજદારના સમાવેશના આધારે જ હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે. મેં એ હકીકત પણ ધ્યાનમાં લીધી છે કે રજિસ્ટ્રાર જનરલ દ્વારા તમામ પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજો / પ્રિન્સિપાલ જજ, સિટી સિવિલ કોર્ટ / ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ / ચીફ જજ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ, અમદાવાદને તારીખ ૨૬.૭.૨૦૧૨ નો પત્ર જારી કરીને તેમના સંબંધિત મહેકમ પર પેન્ડિંગ કોઈપણ સંવર્ગમાં સીધી ભરતીની કોઈપણ પસંદગી યાદી અમલમાં ન મૂકવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેના બદલે, તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૧ ના પરિપત્ર નં. બી.૧૪૫૮/૭૯ અને તારીખ ૨૨.૨.૨૦૧૨ ના બી.૧૪૫૮/૭૯ દ્વારા આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ

સૂચનાઓ મુજબ તેમના મહેકમ પર તદ્દન કામચલાઉ, એડહોક અને કરાર આધારિત વ્યક્તિઓને રોકવાની તેમને મુક્તિ આપવામાં આવી હતી, તેને ધ્યાને લેતાં પ્રશ્ન હેઠળની પસંદગી યાદી અમલમાં મૂકવામાં આવી ન હતી. તેથી, આ કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ રહેશે કે શું જે વ્યક્તિનું નામ પસંદગી યાદીમાં સામેલ છે તે નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરે છે.

૧૫. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ટી. આર. મિશ્રાના જણાવ્યા અનુસાર, **આર. પી. જાની વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને બીજો (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાને લેતાં, આવો અધિકાર અરજદારની તરફેણમાં ઉપાર્જિત થશે. જો કે, સદર ચુકાદામાં, આ કોર્ટે ફકરા ૭ માં સમજાવ્યું છે કે શા માટે અરજદારને સાંભળવા જરૂરી હતા. કોર્ટે નોંધ્યું હતું કે એડહોક બઢતી મેળવ્યા પછી પણ તેઓ એડહોક તરીકે ચાલુ રહ્યા હતા અને સિલેક્શન પેનલમાં અરજદારના નામની નીચે તેમના નામો હોવા છતાં તેમના કનિષ્ઠોને પાછળથી બઢતી આપવામાં આવી હતી. તેથી, તે સંજોગોમાં, જ્યારે ન્યાયી વર્તણૂકના સિદ્ધાંતો અનુસાર સિલેક્શન પેનલમાંથી અરજદારનું નામ કાઢી નાખવામાં આવ્યું, ત્યારે તેમને સાંભળવા જરૂરી હતા. હાલના કેસમાં, પસંદગી યાદી ક્રમ નં. ૮ થી આગળ અમલમાં મૂકવાનું બંધ થઈ ગઈ હતી અને અરજદાર કરતાં કનિષ્ઠ કોઈપણ વ્યક્તિની ક્યારેય નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, ઉપરોક્ત ચુકાદો અરજદારને કોઈપણ રીતે મદદરૂપ થશે નહીં.

૧૬. જ્યાં સુધી **એસ. ગોવિંદારાજુ વિરુદ્ધ કે. એસ. આર. ટી. સી. અને બીજો (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ ચુકાદાનો સંબંધ છે, તે કેસમાં હાથ પરના કેસની સરખામણીમાં હકીકતો તદ્દન અલગ હતી અને તેથી, સદર ચુકાદો હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી.

૧૭. જ્યાં સુધી **પવન કુમાર તિવારી વિરુદ્ધ ઝારખંડ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ (હવે ઝારખંડ ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ) (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રા દ્વારા રાખવામાં આવેલ આધારનો સંબંધ છે, ત્યાં પ્રશ્ન એ હતો કે અરજદારોને વર્ગ–૩ ની જગ્યાઓ પર નિમણૂક આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તે રદ કરવામાં આવી હતી. હાલના કેસમાં, અરજદારને ક્યારેય કોઈ નિમણૂક હુકમ જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, અરજદારને આપવામાં આવેલી કોઈપણ નિમણૂક રદ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. પસંદગી યાદી ક્રમ નં. ૮ સુધી અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ સૂચનાઓ મુજબ અમલ બંધ થઈ ગયો હતો અને તેથી, અરજદાર કરતાં કનિષ્ઠ કોઈપણ વ્યક્તિની ક્યારેય નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને, વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે અરજદારનું નામ પસંદગી યાદીમાં હોય, ત્યારે તેઓ હકના ભાગરૂપે નિમણૂકનો દાવો કરી શકે નહીં.

૧૮. જ્યાં સુધી **જાદવ અજીતકુમાર ભાઈલાલભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત હાઇકોર્ટ મારફતે રજિસ્ટ્રાર રિક્રુટમેન્ટ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી વિકાસ નાયર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ આ કોર્ટના ચુકાદાનો સંબંધ છે, તેમાં ફકરા ૪ અને ૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે :–

> "૪.૦ અરજદારો તરફે વિદ્વાન એડવોકેટોને સાંભળવામાં આવ્યા. હાલની અરજીમાં સંડોવાયેલ મુદ્દો (૧૯૯૧) ૨ એસ.સી.સી. ૪૭ માં નોંધાયેલ શંકરસન દાસ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવાયેલ છે, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટની બંધારણીય બેંચે ઠરાવ્યું હતું કે પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારનું નામ આવવાથી તેને નિમણૂકનો કોઈ અધિકાર મળતો નથી. પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારના નામનો માત્ર સમાવેશ પસંદ થવાનો કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરતો નથી. જો કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ભરાયા વિનાની રહે તો પણ, સંબંધિત ઉમેદવાર એવો દાવો કરી શકે નહીં કે તેની સાથે પ્રતિકૂળ ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે.
>
> ૫.૦ આમ, કાયદાનો આ સુસ્થાપિત નિયમ છે કે માત્ર એટલા માટે કે ઉમેદવારને પ્રતીક્ષા યાદીમાં મૂકવામાં આવ્યો છે, તેને નિમણૂકનો કોઈ અધિકાર મળતો નથી. જે વ્યક્તિનું નામ પસંદગી યાદીમાં આવેલ હોય તે નિમણૂકનો કોઈ અબાધિત અધિકાર પ્રાપ્ત

કરતી નથી. યાદીમાં સમાવેશ વધુમાં વધુ નિમણૂકના હેતુ માટે પાત્રતાની એક શરત છે અને તે પોતે જ પસંદગી સમાન બનતું નથી કે નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ નિહિત અધિકાર ઊભો કરતું નથી."

૧૯. વધુમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત સંદર્ભિત ચુકાદા **શંકરસન દાસ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૯૧) ૨ એસ.સી.સી. ૪૭ (ઉપર મુજબ)** માં આ કોર્ટ દ્વારા જે ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, તેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ફકરા ૭ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે :–

"૭. એ કહેવું સાચું નથી કે જો નિમણૂક માટે સંખ્યાબંધ ખાલી જગ્યાઓ સૂચિત કરવામાં આવે અને પૂરતી સંખ્યામાં ઉમેદવારો યોગ્ય જણાય, તો સફળ ઉમેદવારો નિમણૂક મેળવવાનો એક અબાધિત અધિકાર પ્રાપ્ત કરે છે જેને કાયદેસર રીતે નકારી શકાય નહીં. સામાન્ય રીતે સૂચના માત્ર ભરતી માટે અરજી કરવા માટે લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારોને આમંત્રણ સમાન છે અને તેમની પસંદગી થવા પર તેઓ પદ પર કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત કરતા નથી. સિવાય કે સંબંધિત ભરતી નિયમો તેવું દર્શાવતા હોય, સરકાર તમામ અથવા કોઈપણ ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે કોઈ કાનૂની બંધન હેઠળ નથી. જો કે, તેનો અર્થ એ નથી કે સરકાર મનસ્વી રીતે વર્તવાનું લાઇસન્સ ધરાવે છે. ખાલી જગ્યાઓ ન ભરવાનો

નિર્ણય યોગ્ય કારણોસર શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વક લેવો જોઈએ. અને જો ખાલી જગ્યાઓ અથવા તેમાંથી કોઈપણ ભરવામાં આવે, તો સરકાર ભરતી કસોટીમાં પ્રતિબિંબિત થયેલ ઉમેદવારોની તુલનાત્મક ગુણવત્તાને માન આપવા બંધાયેલ છે, અને કોઈ ભેદભાવની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. આ સાચી સ્થિતિને આ અદાલત દ્વારા સતત અનુસરવામાં આવી છે, અને હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ સુભાષ ચંદર મારવાહ અને અન્ય, [૧૯૭૪] ૧ એસ.સી.આર. ૧૬૫; કુમારી નીલિમા શાંગલા વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય, [૧૯૮૬] ૪ એસ.સી.સી. ૨૬૮ અને જીતેન્દ્ર કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય, [૧૯૮૫] ૧ એસ.સી.આર. ૮૯૯ ના ચુકાદાઓમાં અમને કોઈ વિસંગત સૂર જણાતો નથી."

૨૦. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલ ઉપરોક્ત અભિપ્રાય તેમજ વર્ષ ૧૯૯૯ માં હાથ ધરવામાં આવેલી સમાન ભરતી પ્રક્રિયાના સંબંધમાં આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચ દ્વારા અનુસરવામાં આવેલ અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં લેતાં, માત્ર તેનું નામ પસંદગી યાદીમાં સામેલ હતું તેટલા માત્રથી અરજદાર પાસે બેઇલિફના પદ પર નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ નિહિત અધિકાર હોવાનું કહી શકાય નહીં. તદનુસાર, અરજી ફગાવી દેવાને પાત્ર છે અને તે ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

સાવરિયા

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========